

Zadavatel:

Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové
se sídlem Akademika Heyrovského 1203, 500 05 Hradec Králové
IČO: 00216208

Veřejná zakázka:

„MEPHARED 2 - druhá etapa Kampusu Univerzity Karlovy v Hradci Králové – zhotovitel stavby“

nadlimitní veřejná zakázka na stavební práce zadávaná v otevřeném řízení
dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZZVZ“)

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE XXXVII

dle ust. § 98 a 99 ZZVZ

Zadavatel ve věci veřejné zakázky obdržel žádost dodavatele o písemné vysvětlení zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel písemné vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil včetně přesného znění žádosti na profilu zadavatele.

Vysvětlení zadávací dokumentace č. 37 ze dne 7. 12. 2022

(dále jen „Vysvětlení“)

Žádost č. 37 ze dne 25.11. 2022:

Dotaz č. 1

PREFA PRVKY

Ve Vysvětlení zadávací dokumentace XXIV ze dne 14.11.2022, v dotaze č.9:

Dotaz č. 9:

Výkaz výměr BF, položky č. 4796 až 4830 – prefa prvky.

Označení položek ve výkazu výměr neodpovídá označením na výkresech prefa prvků.

Prefa prvky se nedají identifikovat.

Žádáme o sjednocení popisu prefa prvků na výkresech a ve výkazu výměr.

Informace zadavatele k dotazu č. 9:

Je upraveno v revizi R08 Soupisu prací s výkazem výměr BF, který je přílohou č. 1 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 22 ze dne 14. 11. 2022.

V uvedené revizi Soupisu prací R08 jsme u uvedených prvků nenašli žádnou změnu. Prosíme tedy o opravu.

Informace zadavatele k dotazu č. 1:

Bylo doplněno již do revize R09 Soupisu prací s výkazem výměr.

Dotaz č. 2

SHZ

1. Jsou k dispozici hydraulické výpočty, dokumentace je ve stupni DPS, měla by tedy být
 - DPS neobsahuje hydraulické výpočty. Žádáme o dodání.
2. Jak je uvažován způsob jištění v mrazírenských boxech? Pro suchý systém by teplota neměla být nižší než -7°C (v případě nižší teploty se námraza šíří po potrubí na velké vzdálenosti a může hrozit až zamrznutí ovládacích armatur). Vysokotlaký mlhový systém nemá speciální hlavici HTS jako běžné nízkotlaké SHZ.
 - Projektová dokumentace neřeší dostatečně jištění chladicích/mrazicích boxů (vysokotlaké systémy nemají mrazírenské hlavice)
3. Lze zaměnit potrubí za AISI 304(1.4301)?
4. Nepožadujete do laboratoří systém MHZ jako předstihový? – hašení je na 2x blokové, musí prasknout teplocitná pojistka sprinkleru, a musí být signál od EPS, aby došlo k hašení. Zamezí se tak případným škodám na zařízení laboratoří.
5. Bude v nějakých případech požadavek na jinou barevnost sprinklerových hlavice? Standardní je nerezová úprava
6. Specifikace hlavice a jejich zatřídění neodpovídá systémům MHZ a jejich schválení např: Pro vyšší části budovy do 12 m, jsou dle TZ a VV uvažovány hlavice OH1 s intenzitou 5 mm na 72 m², toto je špatné zatřídění. Musí být uvažováno s hlavicí OH4, která je pro tyto výšky navržena.
7. Označení čerpadlové jednotky neodpovídá označení výrobce. Označení čerpadlové jednotky dle výrobce Danfoss je PE-050300..., maximální tlak je 125bar.
8. Projekt neřeší ochranu specifických prostorů (např. autokláv, sterilizační prostory viz technická zpráva odst. č. 4)
9. Čerpadlová jednotka pro MHZ je umístěna ve strojovně Vyřešit transportní cestu pro čerpadlovou jednotku o velikosti cca 3,5m x 1,2m x 2,2m

Informace zadavatele k dotazu č. 2:

Bylo zodpovězeno v rámci Vysvětlení zadávací dokumentace č. 30 ze dne 28. 11. 2022, dotaz č. 2.

Dotaz č. 3

SDK příčky

Ve výkazu výměr je u SDK příček alt.kód - SDK.01 atd. V předané PD jsme tyto skladby nenalezli. Prosíme o doplnění.

Informace zadavatele k dotazu č. 3:

V revizi R01 tabulky D.1.1_01_701_Skladby konstrukcí vypadla část skladeb vnitřních příček, kde se nacházejí části SDK příček. V následujících revizích tabulky byl nesoulad upraven. Přílohou č. 1 a č. 2 tohoto Vysvětlení je aktuální revize R03 tabulky D.1.1_01_701_Skladby konstrukcí se zapracovanou úpravou.

Dotaz č. 4

V návaznosti na dotaz č. 3 vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 a informaci zadavatele k tomuto dotazu uchazeč sděluje, že postup zadavatele, kdy tento nechává na účastnících zadávacího řízení (dodavatelích), aby dopracovali zadávací dokumentaci v části záručního servisu, je v přímém rozporu s ust. § 36 odst. 3 věty druhé zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**Zákon**“).

Odkaz zadavatele (v informaci k dotazu č. 3 vysvětlení zadávací dokumentace č. 1) na ust. § 89 odst. 5 Zákona není přiléhavý, neb uchazeč nežádá specifikaci výrobců zařízení/výrobků/technologií, nýbrž toliko určení, u kterých zařízení/výrobků/technologií, specifikovaných v Soupisu prací s výkazem výměr, žádá záruční servis. Argumentaci zadavatele o snaze o nezpochybnitelnost záruky případným nevhodným zásahem neoprávněné osoby považuje uchazeč za irelevantní. V případě nevhodného zásahu oprávněnou osobou, najatou zadavatelem (objednatelem), má zadavatel práva z vadného plnění včetně práva na náhradu škody vůči této osobě. Zásah neoprávněné osoby lze vyloučit, neb zadavatel je beze sporu nadán schopností najmout na provádění záručního servisu osoby k tomuto odborně způsobilé.

Uchazeč upozorňuje, že aktuální stav, tj. požadavek zadavatele na blíže neurčený záruční servis v předpokládané hodnotě **19 mil. Kč bez DPH** (viz ust. čl. 2 podčl. 2.2 zadávací dokumentace), je taktéž v rozporu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „**ÚOHS**“), konkrétně např.:

- rozhodnutím ze dne 13.09.2021, čj. ÚOHS-31064/2021/500/ISO, v němž ÚOHS konstatoval, že **„zadavatel stanovil zadávací podmínky veřejné zakázky v rozporu s ustanovením § 36 odst. 3 zákona ve spojení se zásadou transparentnosti vyjádřenou v § 6 odst. 1 zákona, když nestanovil a neposkytl zadávací podmínky dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, neboť prostřednictvím jednotlivých vysvětlení zadávací dokumentace učinil nejednoznačným, zda vůbec a případně v jakém rozsahu mají dodavatelé ve svých nabídkách a zejména pak nabídkových cenách zohlednit pořízení a udržování licencí k tzv. standardnímu softwaru včetně příslušné podpory, jakožto nedílnou součást předmětu plnění veřejné zakázky, a náklady s tím spojené, a to jak u paušálních služeb, tak u služeb na objednávku, což činí dotčené zadávací podmínky netransparentní a současně takovéto nastavení zadávacích podmínek mohlo mít dopad do tvorby nabídek, neboť dodavatelé museli ve svých nabídkách zohlednit danou část plnění veřejné zakázky bez znalosti rozsahu této části plnění, což mohlo vést i k podání neporovnatelných nabídek.“**, nebo

- rozhodnutím ze dne 21.01.2019, čj. ÚOHS-S0493/2018/VZ-01970/2019/541/JCh, v němž ÚOHS mj. konstatoval následující – „(...) Úřad konstatuje, že **nelze nechat na dodavateli, aby sám odhadoval, jaký druh a rozsah prací bude v rámci plnění veřejné zakázky realizován, neboť jednotliví dodavatelé se ve svých odhadech mohou lišit, a jejich nabídky tak budou vzájemně neporovnatelné** (...)“.

S odkazem na shora uvedené uchazeč žádá zadavatele, aby buď (i) **definoval, u jakých dodávek žádá provádění záručního servisu a tento požadavek zahrnul do Soupisu prací svýkazem výměr (tato položka dosud chybí)**, nebo (ii) **vyjmul provádění záručního servisu z předmětu veřejné zakázky**.

Informace zadavatele k dotazu č. 4:

Zadavatel odkazuje na Vysvětlení zadávací dokumentace č. 31 ze dne 28. 11. 2022.

Zadavatel k tomu dále dodává, že požadovaná definice, jakých dodávek se provádění záručního servisu týká, je jasně uvedena v zadávací dokumentaci jako provedení **VEŠKERÝCH** výrobcem/dodavatelem nebo právním předpisem nebo příslušnou normou předepsaných servisních úkonů, prohlídek, zkoušek, revizí či kontrol nezbytných proto, aby pro **VEŠKERÁ** v rámci Díla dodaná zařízení/výrobky/technologie platila zadavatelem požadovaná pět (5) letá záruka za jakost.

Zadavatel nemůže vědět, jaké konkrétní zařízení/výrobky/technologie zhotovitel dodá v rámci realizace díla, jestli např. dodá vzduchotechnickou jednotku XX, u které výrobce předepíše povinnou revizi jednou ročně, nebo jednotku YY, u které výrobce předepíše povinnou revizi jednou za dva roky, nebo např. jednotku ZZ, u které výrobce žádnou povinnou revizi po dobu 5 let nepředepíše. Pokud by zadavatel mohl požadovat konkrétní zařízení, mohl by frekvenci povinných revizí předepsat sám dle informací konkrétního výrobce týkajících se daného zařízení. Takto postupovat však nemůže, proto je odkaz na § 89 odst. 5 přílehlavý.

Je to tedy právě jen a pouze dodavatel, který podle jím nabízeného konkrétního zařízení/výrobku/technologie může určit, zda dané zařízení vyžaduje nějaký „povinný“ úkon pro udržení požadované 5leté záruky či nikoliv. Pokud ano, promítne dodavatel cenu takového úkonu do Přehledu potřebného Záručního servisu. Pokud ne, tak dané zařízení v Přehledu potřebného Záručního servisu uvedené nebude. Takto bude dodavatel pokračovat binární technikou ano/ne v případě veškerých jím nabídnutých konkrétních zařízení/výrobků/technologií, přičemž cena Záručního servisu bude stanovena prostým součtem cen získaných výše uvedeným postupem.

Zadavatel současně uvádí, že dle jeho názoru nemůže dojít k situaci, kdy budou podány vzájemně neporovnatelné nabídky, neboť jediným hodnocení je výhradně nejnižší nabídková cena, která bude tvořena součtem cen za zhotovení díla a záručního servisu, přičemž rozsah záručního servisu je pro všechny dodavatele stanoven shodně – ať bude vybrán kterýkoliv dodavatel, vždy bude zajišťovat VEŠKERÉ servisní úkony po dobu 5 let za jím nabídnutou cenu.

Zadavatel v neposlední řadě považuje tazatelem uváděnou rozhodovací praxi ÚOHS za nepřiléhavou na požadavek zadavatele, neboť předmět veřejné zakázky je stanoven zcela určitě

prostřednictvím Technické dokumentace a druh a rozsah prací, které budou v rámci veřejné zakázky realizovány, jsou tak zcela jasné a konkrétní.

Dotaz č. 5

PODLAHY

Skladby hrubých podlah – deska EPS pro snížení kročejového hluku tl. 16 mm (POD_001-A, POD_001-C, atd.) – domníváme se, že zde má být uvedena jiná tloušťka, neboť desky EPS se vyrábí v celých číslech (jak ve výkazu, tak i ve skladbách podlah).

Informace zadavatele k dotazu č. 5

Počítejte s izolací tl. 15 mm. Je zapracováno v revizi R04 tabulky D.1.1_01_701_Skladby konstrukcí, která je přílohou č. 3 tohoto Vysvětlení.

Je současně zapracováno v revizi R13 Soupisů prací s výkazem výměr, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 36 ze dne 7. 12. 2022.

Dotaz č. 6:

GENERÁLNÍ KLÍČ

Prosíme zadavatele, aby položku generálního klíče vykázal do výkazu výměr. Generální klíč NENÍ dodávkou subdodavatelů dveří. Tato položka se musí ocenit samostatně se správným počtem klíčů.

Specifikace cylindrických vložek v systému generálního klíče, respektive patenty, jsou evidentně zpracovány a použity od jednoho dodavatele. Je potřeba toto dodržet? Nebo může být obdobný systém?

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci (počty klíčů, apod.) pro ocenění – například klíč může mít správce budovy, úklidová služba, profesori a další nám blíže neurčené osoby.

Informace zadavatele k dotazu č. 6:

Pro každou vložku je požadováno 5 ks klíčů. Doplněna specifikace systému GK – viz příloha č. 4 tohoto Vysvětlení. Je možno navrhnout alternativní systém GK, při dodržení standardů navrženého řešení.

Dotaz č. 7:

FASÁDY:

Není vsilách dodavatelů, aby rozklíčovávali, co vše má daná fasáda obsahovat a kolik a co má mít metrů čtverečních. I když je to obsaženo v technické zprávě, bohužel není možné spočítat vnější stínění, porost na konstrukci, thermo fasádu a podobně bez toho, aby se dodavatel tzv. "neseknul" v počtech.

Žádáme tedy zadavatele, aby byl tak laskav a vše, co má obsažené v jedné položce fasád, vykázal samostatně, nebo aby byl alespoň tak laskav a doplnil pod jednotlivé fasády výměry jednotlivých položek, které má daná fasáda obsahovat.

Informace zadavatele k dotazu č. 7:

Zodpovězeno ve Vysvětlení zadávací dokumentace č. 34 ze dne 2. 12. 2022, dotaz č. 10.

Dotaz č. 8:

ANTIVIBRAČNÍ ROHOŽE

A. Prosíme o upřesnění položky – únosnost:

1. Únosnost 450kPa je uvedeno v charakteristických nebo návrhových hodnotách?
2. Standardně se řeší spíše do max. 100kPa pro vertikální spáry a únosnější do 600kPa (dle zatížení někdy dostačující i do 300kPa) pro horizontální spáry pod výtahy, jelikož na těchto rohožích je položena celá výtahová šachta.
3. Pokud bude staticky takto potvrzeno, mělo by také dojít k rozdělení množství pro vertikální a horizontální typy rohoží, nejen dělení množství dle budov.

B. Prosíme o upřesnění položky – tloušťka:

Ve specifikaci pro statickou část (D.1.2.3_01_999_specifikace) jsou pod označením položky:

ZLB-6

Zvukově pohltivá podložka pod dojezd výtahové šachty

Prvek tloušťky 25mm, působící napětí 450kPa, osazení na dno a stěny vnějšího dojezdu.

ZLB-39

- Zvukově pohltivá podložka oddělující výtahovou šachtu od okolní konstrukce
- Prvky tloušťky 50mm, šířka 180mm, osazení v úrovni stropu nad 2NP a nad 5NP.

Každá má jinou tloušťku – zde by tedy bylo na místě také rozdělení položky dle uvedených tloušťek.

Informace zadavatele k dotazu č. 8:

A1 Jedná se o charakteristickou hodnotu, doplněno v revizi R01 tabulky D.1.2_02_999_specifikace, která je přílohou č. 5 a č. 6 tohoto Vysvětlení.

A2 Podle popisu v položce ZBL 39, v tabulce specifikací platí, že vertikální spáry jsou oddělené prvky splňujícími 100kPa. Tzn. boky dojezdů a spáry vůči stropním deskám. Podle položky ZBL 6 je pod dojezdem výtahu navržena podložka pro napětí 450kPa.

Upraveno v revizi R01 tabulky D.1.2.3_01_999_specifikace, která je přílohou č. 5 a č. 6 tohoto Vysvětlení.

A3 Je upraveno v revizi R13 Soupisů prací s výkazem výměr, které jsou přílohou č. 1 a č. 2 Vysvětlení zadávací dokumentace č. 36 ze dne 7. 12. 2022.

B U položky ZBL-6 byla chybně uvedena tl. 25 mm. Má zde být správně 50 mm.

Upraveno v revizi 01 tabulky D.1.2.3_01_999_specifikace, která je přílohou č. 5 a č. 6 tohoto Vysvětlení.

Dotaz č. 9:

PARAPETY A UMYVADLOVÉ DESKY Z UMĚLÉHO KAMENE

Trvá zadavatel na specifikaci umělého kamene ve složení 95% přírodního kameniva a 5% pryskyřice?

Nebo můžeme ocenit umělý kámen typu Corian – umělá hmota vzhledově stejná jako kámen. U dlouhých parapetů, které se musí spojovat a budou z umělého kamene ve specifikaci, budou spoje viditelné, kdežto u umělého kamene z umělé hmoty spoje viditelné nebudou. To samé u umyvadlových desek.

Informace zadavatele k dotazu č. 9:

Použití umělého kamene s vysokým podílem minerální složky vychází v případě laboratoří z požadavku na chemickou odolnost a trvanlivost. V případě umyvadlových desek na sociálkách je možné i bezesparé řešení, pokud bude prokázáno, že nedojde ke snížení kvality z hlediska odolnosti a údržby.

Dotaz č. 10:

AKUSTICKÉ ZÁSTĚNY:

Žádáme zadavatele o přesné výměry (kolik kusů dané délky) nosné konstrukce akustickým zástěnám. Pokud je toto někde vykázano, prosíme o informaci, kde a případně prosíme o zaslání nebo informaci, kde jsou výkresy k těmto nosným konstrukcím + váhy.

Dále žádáme zadavatele, jakým způsobem se tyto mají kotvit.

Informace zadavatele k dotazu č. 10:

Akustická zástěna je řešená jako systémový výrobek. Jedná se o kompletní dodávku vrstvených akustických panelů včetně nosné konstrukce z ocelových profilů, viz tabulka specifikací OVY 032, která je přílohou č. 7 tohoto Vysvětlení. Kotvicí systém je součástí dodávky zástěny.

Přílohy:

Příloha č. 1_D.1.1_01_701_Skladby konstrukcí_R03

Příloha č. 2_D.1.1_01_701_Skladby konstrukcí_R03

Příloha č. 3_D.1.1_01_701_Skladby konstrukcí_R04

Příloha č. 4_D.1.1_01_999_Specifikace_R06

Příloha č. 5_D.1.2.3_01_999_specifikace_R01

Příloha č. 6_D.1.2.3_01_999_specifikace_R01

Příloha č. 7_OVY-032_Kulisova-akusticka-zastena_anonymized

Zadavatel dále poskytuje aktuální seznam dokumentace:

221205_BA_Mephared_DPS_Seznam dokumentace_VFVI-026

Praha dne dle elektronického podpisu

Univerzita Karlova, Farmaceutická fakulta v Hradci Králové

i.s. MT Legal s.r.o., advokátní kancelář

Mgr. Tomáš Machurek

(podepsáno elektronicky)